

ANÁLISIS RESUMIDO DEL VIDEO

“Refutación del giro de la tierra - Apocalipsis de la falsa ciencia”

Autor del video: Moisés Alvarez

Canal: El Péndulo de Moisés

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM>

ACLARACIÓN:

Para que se entienda el contexto de este escrito, es casi fundamental haber visto recientemente el video de referencia o mejor aún remitirse al minuto aquí citado a fin de interpretarlo correctamente.

Minuto 1:25

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=85>

Repitió escenas de su anterior video en donde sus aviones siguen sin ser piloteados, (pilotos dormidos). En donde sus pilotos siguen sin poder mantener su curso siendo que sería inferior en corrección a $0,25^\circ$ por minuto. (aunque en realidad es de $0,046^\circ$ ya que hablamos de coriolis y no de atmósfera quieta). De hecho, esos $0,046^\circ$, él mismo lo ha calculado.

Minuto: 2:42

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=162>

Fin de intro y comienzo del video.

Minuto: 4:26

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=266>

“P y Q”.

Ya, las implicaciones “Q” son incorrectas, dado que nuevamente ha matado al piloto y el mismo dejó de volar hacia su destino. Ya con esto, su Modus Tollens, le jugó en contra. Totalidad del video autorrefutado con sólo este tramo.

Minuto 5:02

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=302>

Dijo: *“Me importa un pepino... el consenso científico...”*

Ok. A eso se le denomina, “estar por fuera de la ciencia”. Comúnmente llamado: “Pseudociencia”.

Minuto 6:00

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=360>

Si estuviese girando... *“Ningún móvil podrá describir una trayectoria lineal o geodésica”.*

En audio, dijo: *“Ningún móvil que intente desplazarse entre dos puntos de la tierra”...*

A ver.

Sobre la SUPERFICIE DE LA TIERRA, no sólo que se puede sino que **así se hace** y dicha trayectoria **ASÍ ES Y ASÍ SE TRAZA**.

Ahora bien. No aclaró “inicialmente” que ese móvil si está sobre superficie o no; pero dando los ejemplos UNIFICANDO EL TERRESTRE Y LO AÉREO, dejando por demás claro la uniformidad entre terreno y atmósfera. También, ha unificado en sus ejemplos, móviles con conducción / control y sin ella. Cabe acotar que él mismo habló de *“DESCRIBIR TRAYECTORIA”*.

Minuto 6:46

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=406>

Sobre FRASE ESCRITA.

Cualquier móvil con **conducción/control** puede determinar su trayectoria deseada por más que ésta sea (o no), considerando que la aceleración es parte activa del control. Su magnitud, dependerá exclusivamente, de las cualidades del móvil.

Minuto 7:50

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=470>

El niño en plataforma, comienza su carrera hacia el adulto que está del lado opuesto.

El niño, LLEGÓ EXACTAMENTE HACIA EL ADULTO QUE LO ESPERABA.

Pudo lograrlo. Totalidad del video autorrefutado con sólo este tramo.

Minuto 9:55

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=595>

¿Por qué el niño en plataforma COMIENZA con 7° a la derecha del centro?

¿Por qué mantiene esos 7° durante todo el trayecto?

Esa velocidad tangencial "INICIAL" de 0,4 m/s... ¿Por qué vectorialmente se sigue manteniendo tanto en dirección como en magnitud a lo largo de todo su recorrido?

Mezclamos velocidad angular y lo vectorizamos en m/s?

Minuto 13:45

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=825>

Ese esquema vectorial, de la velocidad tangencial, ¿Ahora pasó a ser 2m/s siempre y en todo el trayecto????

¿Seguimos mezclando velocidad angular con lineal?

(Eso pasa por modelar en Power Point).

Minuto: 15:20

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=920>

"... velocidad angular de la tierra es mucho más lenta y eso implica que los radios de giros previstos serán mucho más grande..."

Ok.

El niño, llegó hacia donde está el adulto el cual era su objetivo. Y es más!. Hay otros niños corredores que van a distintos destinos DESEADOS dentro de la misma plataforma.

Totalidad del video autorrefutado con sólo este tramo.

Minuto 15:53

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=953>

Error. Dijo: *"En dirección al meridiano 180E"*

Con rumbo o curso, hubiese sido más acertado. (Uno de los dos ejemplos, es incorrecto... Lógico).

Minuto: 16:47

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1007>

Seguimos poniendo avioncitos sin pilotos!

Ni siquiera respetó esos 7° constante que **él mismo** le puso al niño en todo su recorrido! Y eso que la modelación de la plataforma es por demás exagerada tal cual **él mismo** lo acotó en el minuto 15:20!
¿Por qué en ambos marcos de referencia, un avión apunta al N y el otro al NE?

Minuto: 17:30

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1050>

Principalmente, desde el minuto 21:20, (Dado que lo anterior, no se entiende para qué hizo mover al espacio).
Ok.

Tanto el hombre, el ave y el avión, no han volado sobre el meridiano 180E tal cual **el mismo lo anunció**, ya que han comenzado con ese rumbo, habiendo terminado sobre el 60E. El experimento, no fue el planteado. Ninguno de los tres tuvo conducción/control de lo que hacía, teniendo el comportamiento de un proyectil.

Por otra parte, si dicha prueba fue de 8 hs y los móviles sufrieron un corrimiento de 120°, por simple matemática indica que dicho corrimiento fue de 15° por hora, 0,25° por minuto y 0,0041° por segundo.

Ya, con sólo ver que su cálculo arroja 15° por hora, es por demás notorio que lo que ha hecho fue **parar la atmósfera y no referirse al efecto coriolis**. En consecuencia, si mismo experimento comenzara desde el ecuador, tanto el caminante, el ave y el avión, sufrirían ante un viento cruzado de más de 1600 km/h.

Minuto 21:55

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1315>

Marco giratorio.

Misma causa.

Ninguno de los tres puso como curso el meridiano 180E. Entiéndase que el piloto, en vez de tener en su display de rumbo 180° SIEMPRE, terminó dicho recorrido con su navegador en 300° y que jamás corrigió EN ABSOLUTO, pudiendo dejar permanente esos mismos 0,25°/minuto que él mismo calculó. ¿Se entiende que estamos hablando de un cuarto de grado???

Volvemos al error de SIEMPRE. No sólo que paró la atmósfera, sino que también el comportamiento de los móviles es el de un proyectil.

Minuto: 23:54

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1434>

“... con la ridícula mentira que tooodo lo que se mueve sobre la tierra, está corrigiendo...”

¿Cuál es el ejemplo visual puesto en video?

Un corredor corrigiendo CONSTANTEMENTE su trayectoria...

Minuto 24:19 Y 24:43

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1459>

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1483>

Se observa, corredores en una pista OVALADA, para luego decir que “...sería una imposibilidad física, porque requeriría que todos los móviles se desplacen en forma permanente en movimiento acelerado”...

¿Y cómo hicieron esos corredores en la **pista ovalada**?

¿No es que estaban imposibilitados físicamente?

Minuto 24:28

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1468>

Dice: *“En una plataforma giratoria, nadie corrige...”*

Al parecer, se olvidó del niño que en la misma plataforma giratoria, tuvo que corregir constantemente para llegar

hasta el adulto que lo esperaba del otro lado! (Minuto 7:50).
PARADÓGICO!

Minuto: 25:08

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1508>

Lamentablemente, justo fue a poner como ejemplo al “caminador terrestre”.
Si el caminante hubiese seguido por el meridiano 180E “TAL COMO FUE PLANTEADO SU MISMÍSIMO EXPERIMENTO”,
¿Cuál hubiese sido la distancia recorrida?

Minuto 26:00

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1560>

¿Por qué no hizo la modelación haciendo que el caminante “siga” por el meridiano 180E tal cual lo dice en el audio?

Minuto 26:35

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1595>

Hizo la modelación del caminante sobre el meridiano!!!

¿Cuántos kilómetros corrió?

La trayectoria en línea curva de color naranja, (26:42), ¿Es el real recorrido “hecho” por el caminante?

¿Y qué pasó con la línea blanca que corresponde a ese meridiano?... ¿Cuánto mide?

¿Un Ingeniero no sabe medir distancias y velocidades sobre la superficie que REALMENTE TRANSITA?

Creo que ahí está “la locura” a la que hace mención!.

Minuto: 26:44

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1604>

Así es. Esa trayectoria naranja, tiene una longitud mayor a 120 km. Lástima que la línea del meridiano que fue sobre la que caminó el caminante SÍ ES DE ESA LONGITUD!

¿O NO?

Creo que aquí, volvemos al antiguo problemilla de “lo acumulado”!.

Minuto 28:33

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1713>

Dijo: “Los aviones y las aves, tendrían que enfrentarse al mismo problema que los corredores. Para corregir su trayectoria típica, tendrían que ir aumentando su velocidad progresivamente y eso no se logra con magia...”

A ver. En el minuto 16:47, ya había dicho que la plataforma con el niño era exagerada en comparación con la terrestre...

Entonces, el niño...

¿Hizo magia?

Minuto 29:06

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1746>

“No existe literatura...”

Lo lamento por Moisés, pero ya le hemos pasado cualquier cantidad de literatura al respecto.

<https://youtu.be/r20lvq3dVUY>

“Maniobra antinatural...”

A ella, se la denomina, "PILOTAJE ACTIVO" siendo lo que se efectúa constantemente. (Salvo que los pilotos hallan muerto como los suyos)...

Minuto: 30:06

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1806>

Volvimos a matar a los pilotos o a pegar los comandos de los aviones!
Sus aviones siguen con cualquier rumbo y "sus vectores" inalterables!
¿Es necesario volver a recordar que estamos hablando de un cuarto de grado por minuto?

Minuto 30:41

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1841>

Y volvemos a los manuales...

No sólo que ya son expresados en ellos, sino que también se encuentran contemplados en manuales meteorológicos. No obstante y dicho por él mismo, hablaríamos de una corrección de $0,0041^\circ$ por segundo. (Minuto 17:30)
Irrisorio, ¿No)

Minuto: 31:02

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1862>

*"... que los pilotos de modelos de aviones más antiguos y rústicos, tendrían que colocar de forma manual durante todo el viaje, **UN EXTREMADAMENTE PEQUEÑO ÁNGULO DE BANQUEO, INDETECTABLE, pero muy específico QUE POR SUPUESTO NINGÚN PILOTO CALCULA...**"*

¿No es lo que le venimos diciendo desde un principio?

¿Así que esa corrección, a fin de cuentas, era extremadamente pequeña?

Totalidad del video autorrefutado con sólo este tramo.

Minuto 31:56

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1916>

Y volvemos a lo mismo. Tal marcado en la "modelación" del minuto 32:34, lo recorrido en velocidad absoluta, corresponde a la línea del meridiano. ¿No es así?

Esos 104 km/h... ¿Qué pasó?... ¿Se paró otra vez la atmósfera?

¿Y qué pasó con la "dirección" de ese vector de velocidad tangencial"?

Y no sólo eso!

Aclara que "es inicial"

Minuto 32:46

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1966>

"...Como si se tratase de un viento de cara que va aumentando progresivamente..."

¿Cómo es eso?

¿No era que Coriolis no era una fuerza?

Minuto 32:48

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1968>

¿Y ahora qué le pasó a la DIRECCIÓN del vector de velocidad tangencial?

Minuto 32:51

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1971>

*"...Pero a diferencia del viento, este sí es un fenómeno inercial que **SÍ AFECTARÍA A LA VELOCIDAD AERODINÁMICA...**"*

¿Cómo es el tema?

¿Ahora resulta que el viento no afecta a la velocidad aerodinámica?

Si así fuera, SERÍA ALUCINANTE!

Pero, no.

Eso pasa por no saber lo básico sobre sustentación.

Minuto 33:11

<https://youtu.be/5r5U5KLPWvM?t=1991>

"... Al cabo de dos horas, esta componente ya es de 73 km/h..."

Bueh... Recomenzamos con LA ACUMULACIÓN OTRA VEZ!

Así, de la nada el avión estaría volando a sólo 27 km/h de los 100 km/h con las que arrancó!

Bueh. Su video, terminó.

No creo necesario aclarar nada más.

VIDEO TOTALMENTE AUTORREFUTADO

No merece el menor análisis, ya que él mismo se refutó.

Walter N. Buscaróns